**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-14 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 46-01/25 в отношении адвоката**

**Е.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 46-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат нарушил нормы п.п.6 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что 23.11.2024г. адвокат направил старшему следователю по ОВД ….. отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по М. области И.С.М. заявление о том, что не может принять участие 25.11.2024г. в судебном заседании В. городского суда М. области по уголовному делу О.И.Ф., защиту которого осуществляет на основании соглашения, и не возражает, чтобы интересы О.И.Ф. представлял адвокат по назначению, тем самым допустил отказ от принятой на себя защиты.

10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 83 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.М. нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе осуществления защиты О.И.Ф. адвокат подал следователю заявление о невозможности участия в судебном заседании по продлению меры пресечения и не возражал против того, чтобы защиту О.И.Ф. осуществлял защитник по назначению.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат осуществляет защиту О.И.Ф., на основании соглашения. 23.11.2024 г. им было направлено заявление следователю о невозможности участия в судебном заседании, назначенном на 25.11.2024 г. в связи с занятостью. Также в указанном заявлении адвокат не возражал против его замены защитником, назначенным судом в порядке ст. 51 УПК РФ.

Совет соглашается с мнением квалификационной комиссии о том, что Разъяснения Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г. (Протокол № 1) не предусматривают такого способа действий адвоката при совпадении дат судебных заседаний, как перекладывание адвокатом защиты на адвоката, назначенного судом в порядке ст. 51 УПК РФ. Кроме того, по общему правилу, при наличии у лица соглашения с защитником, исключает участие адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ и создаёт ситуацию, которая может быть истолкована как «двойная защита» (см. Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите»).

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что Е.В.М. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, доверитель О.И.Ф. относительно событий 25.11.2024 г. жалоб в дисциплинарные органы не направлял. Одновременно, проступок адвоката Е.В.М. не является формальным, поведение адвоката носит явно недобросовестный характер, действия, образующие состав дисциплинарного проступка совершены с осознанным нарушением норм адвокатской этики.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе осуществления защиты О.И.Ф. адвокат подал следователю заявление о невозможности участия в судебном заседании по продлению меры пресечения и не возражал против того, чтобы защиту О.И.Ф. осуществлял защитник по назначению.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Е.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев